

П.Г.ПЕРЕРВА, Т.А.КОБЕЛЕВА

ОЦЕНКА КОМПЛАЕНС-РИСКОВ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

В статье рассмотрены вопросы создания на предприятии эффективных механизмов по выявлению и анализу коррупционно-опасных сфер деятельности, оценка и управление правовыми, материальными и финансовыми рисками при возникновении коррупционных отношений, обеспечение комплексной защиты предприятия или организации от самых различных правовых, налоговых, экономических, репутационных, санкционных и иных угроз. Результаты проведенных исследований показывают, что наличие комплаенс нарушений и, соответственно, комплаенс-рисков возникает при проведении исследований материальных, финансовых и технологических процессов на предприятиях. При проведении таких исследований возникают различные частные или корпоративные интересы, удовлетворение которых может принести отдельным личностям или группам материальные, финансовые или имиджевые предпочтения. Естественно, что именно эта сфера экономической деятельности промышленного предприятия изобилует комплаенс-рисками, которые нуждаются в выявлении, идентификации, оценке и устранении (уменьшении). Проведенная экспертным методом оценка уровня комплаенс-риска свидетельствует о том, что для украинских промышленных предприятий характерен повышенный комплаенс-риск (4,89 балла) развития коррупционных отношений, мошенничества, отмывания денег и нарушений корпоративной этики. Причем наибольший комплаенс риск связан с понижением общехозяйственной конъюнктуры Украины вследствие существования значительного уровня коррупции, из-за неправомерного лоббирования личных интересов отдельных личностей или групп, а также существенным снижением жизненного уровня населения нашей страны. Процедура проведения экспертизы основана на использовании метода парных сравнений объектов, согласно которому все они попарно сравниваются между собой, причем каждая последующая оценка не связана с предыдущей; все эти парные оценки составляют матрицу парных предпочтений, при специальной обработке которой получают числовые параметры показателей приоритетности объекта для конкретного предприятия. Метод парных сравнений предполагает каждый из экспертов сравнения между собой 120 пар факторов риска и выбор среди каждой пары более весомого фактора риска (или указать их равноценный вес) ухудшение комплаенс-безопасности промышленных предприятий. Таким образом, проведенное экспертным методом оценки уровня комплаенс-риска свидетельствует, что для отечественного рынка характерен повышенный комплаенс риск (4,89 балла) понижение условий его функционирования. Причем наибольший комплаенс-риск связан с понижением общехозяйственной конъюнктуры Украины вследствие существования значительного уровня коррупции, из-за неправомерного лоббирования личных интересов отдельных личностей или групп, и существенным снижением жизненного уровня населения нашей страны.

Ключевые слова: комплаенс, комплаенс-риски, коррупция, мошенничество, корпоративная этика, промышленные предприятия

П.Г.ПЕРЕРВА, Т.А.КОБЕЛЕВА

ОЦІНКА КОМПЛАЄНС-РИЗИКІВ В СИСТЕМІ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПРОМИСЛОВОГО ПІДПРИЄМСТВА

У статті розглянуті питання створення на підприємстві ефективних механізмів по виявленню і аналізу корупційно-небезпечних сфер діяльності, оцінка і управління правовими, матеріальними і фінансовими ризиками при виникненні корупційних відносин, забезпечення комплексного захисту підприємства або організації від самих різних правових, податкових, економічних, репутаційних, санкційних та інших загроз. Результати проведених досліджень показують, що наявність комплаєнс порушень і, відповідно, комплаєнс-ризиків виникає при проведенні досліджень матеріальних, фінансових і технологічних процесів на підприємствах. При проведенні таких досліджень виникають різні приватні чи корпоративні інтереси, задоволення яких може принести окремим особистостям або групам матеріальні, фінансові чи іміджеві переваги. Природно, що саме ця сфера економічної діяльності промислового підприємства рясніє комплаєнс-ризиками, які потребують виявленні, ідентифікації, оцінки та усунення (зменшення). Проведена експертним методом оцінка рівня комплаєнс-ризиків свідчить про те, що для українських промислових підприємств характерний підвищений комплаєнс-риск (4,89 бала) розвитку корупційних відносин, шахрайства, відмивання грошей і порушень корпоративної етики. Причому найбільший комплаєнс-риск пов'язаний зі зниженням общехозяйственной кон'юнктури України внаслідок існування значного рівня корупції, через неправомірне лобювання особистих інтересів окремих особистостей або груп, а також істотним зниженням життєвого рівня населення нашої країни. Процедура проведення експертизи заснована на використанні методу парних порівнянь об'єктів, згідно з яким всі вони попарно порівнюються між собою, причому кожна наступна оцінка не пов'язана з попередньою; всі ці парні оцінки складають матрицю парних переваг, при спеціальній обробці якої отримують числові параметри показників пріоритетності об'єкта для конкретного підприємства. Метод парних порівнянь передбачає кожним з експертів порівняння між собою 120 пар факторів ризику і вибір серед кожної пари більш вагомого чинника ризику (або вказати їх рівноцінний вага) погіршення комплаєнс-безпеки промислових підприємств. Таким чином, проведене експертним методом оцінки рівня комплаєнс-ризиків свідчить, що для вітчизняного ринку характерний підвищений комплаєнс-риск (4,89 бала) зниження умов його функціонування. Причому найбільший комплаєнс-риск пов'язаний зі зниженням общехозяйственной кон'юнктури України внаслідок існування значного рівня корупції, через неправомірне лобювання особистих інтересів окремих особистостей або груп, і істотним зниженням життєвого рівня населення нашої країни.

Ключові слова: комплаєнс, комплаєнс-ризиків, корупція, шахрайство, корпоративна етика, промислові підприємства

P.G. PERERVA, T.A. KOBELIEVA

COMPLIANCE RISK ASSESSMENT IN THE ECONOMIC SAFETY SYSTEM OF INDUSTRIAL ENTERPRISES

The article deals with the questions of creation of effective mechanisms for the identification and analysis of corruption-dangerous areas of activity at the enterprise, assessment and management of legal, material and financial risks in the event of corruption, ensuring comprehensive protection of an enterprise or organization from a wide range of legal, tax, economic, reputational, sanctions and other threats. The results of the conducted research show that the complicity of violations and, accordingly, compliance risks arises in the study of material, financial and technological processes at enterprises. When conducting such research, various private or corporate interests arise, the satisfaction of which can bring material, financial or image preferences to individual persons or groups. Naturally, it is precisely this sphere of economic activity of an industrial enterprise that abounds in compliance risks that need to be identified, identified, assessed and eliminated (reduced). An expert assessment of the level of compliance risk indicates that for Ukrainian

industrial enterprises there is an increased compliance risk (4.89 points) for the development of corruption relations, fraud, money laundering, and corporate ethics violations. Moreover, the highest compliance risk is associated with a decline in the general economic situation in Ukraine due to the existence of a significant level of corruption, due to the unlawful lobbying of personal interests of individual persons or groups, as well as a significant decrease in the living standards of our country's population. The examination procedure is based on the use of the method of paired comparisons of objects, according to which all of them are compared in pairs with each other, and each subsequent assessment is not related to the previous one; All these paired assessments constitute a matrix of paired preferences, with special processing of which obtain numerical parameters of the object's priority indicators for a particular enterprise. The method of paired comparisons implies each of the expert comparisons among themselves 120 pairs of risk factors and the choice among each pair of a more significant risk factor (or indicate their equivalent weight) deterioration of compliance safety of industrial enterprises. Thus, an expert method for assessing the level of compliance risk indicates that the domestic market is characterized by an increased compliance risk (4.89 points) of a decrease in its operating conditions. Moreover, the highest compliance risk is associated with a decrease in the general economic situation in Ukraine due to the existence of a significant level of corruption, due to unlawful lobbying for the personal interests of individuals or groups, and a significant decrease in the living standards of our population.

Keywords: Compliance, Compliance Risks, Corruption, Fraud, Corporate Ethics, Industrial Enterprises

Введение. Терминологическое понятие "комплаенс" появилось в правовом поле Украины относительно недавно и, прежде всего, в банковском секторе. При этом, как правило, данный термин не употребляется изолированно, а имеет прямое отношение к иным понятийным категориям, в результате чего используются словосочетания: "антимонопольный комплаенс", "антикоррупционный комплаенс", "комплаенс-риски", "комплаенс-контроль" и т.п. Внедрение данной терминологии осуществляется на уровне правовых актов соответствующих органов исполнительной власти Украины и конкретных ведомств, а также на локальном уровне соответствующих финансовых и бизнес-структур.

Цель исследования - создание на предприятии эффективных механизмов по выявлению и анализу коррупционно-опасных сфер деятельности, оценка и управление правовыми, материальными и финансовыми рисками при возникновении коррупционных отношений, обеспечение комплексной защиты предприятия или организации от самых различных правовых, налоговых, экономических, репутационных, санкционных и иных угроз.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы оценки риска ухудшения условий рыночной конъюнктуры технологических продуктов по различным товарным рынкам, риска успешной коммерциализации технологических продуктов, риска наступления кризисных явлений в работе промышленного предприятия уже проводились учеными-экономистами. В этом направлении следует отметить научные разработки Д.Коциски, М.Верес Шомоши, И.К.Беляевского, А.П.Косенко, Т.В.Романчик, З.В.Герасимчук и О.В.Коший, Е.П.Голубкова, Л.Г.Липич, Н.И.Машиной, Л.В.Оболенцевой и др. Вместе с тем, в связи с развитием противодействия в нашей стране любым проявлениям коррупции, мошенничества, отмывания денег, нарушениям корпоративной этики, дальнейшего совершенствования требует процесс развития теоретических и методико-прикладных аспектов формирования и оценки уровня комплаенс-риска и выявление резервов его снижения.

Изложение основного материала исследования. Регулятивная среда представляет собой совокупность взаимодействующих нормативных и ненормативных регуляторов в сфере борьбы с коррупцией, со взяточничеством и противодействия отмыванию денежных средств, полученных незаконным путем. Причем, на наш взгляд, стержневое место в системе комплаенс деятельности промышленных предприятий принадлежит комплаенс рискам.

Комплаенс-риск - это риск применения юридических санкций или санкций регулирующих органов, существенного материального или финансового убытка, потери репутации производственной или финансовой организацией в

результате несоблюдения ею законов, инструкций, правил, стандартов саморегулирующих организаций или кодексов поведения, касающихся банковской деятельности. Для предоставления оценки последствий комплаенс нарушений службе комплаенс-контроля и внутренним аудиторам необходимо провести:

а) качественную оценку вероятных (действительных) последствий комплаенс нарушений. Качественная оценка способствует логическому пониманию тяжести обстоятельств, к которым привели комплаенс нарушения и выражается в изменении имиджа, репутации, инвестиционной привлекательности предприятия.

б) количественную оценку возможных (действительных) последствий комплаенс нарушений. Данный вид оценки предусматривает расчет экономического ущерба и экономической выгоды от реализации схем комплаенс нарушений. Следует отметить, что ранжирование оценок позволяет руководителю службы комплаенс-контроля в процессе составления аудиторского отчета определить наиболее существенные причины и факторы, влияющие на возникновение комплаенс нарушений в системе корпоративного управления предприятием.

Результаты проведенных исследований показывают, что наличие комплаенс нарушений и, соответственно, комплаенс рисков возникает при проведении исследовании рыночной конъюнктуры продукции предприятия. При проведении таких исследований возникают различные частные или корпоративные интересы, удовлетворение которых может принести отдельным личностям или группам материальные, финансовые или имиджевые предпочтения. Кроме того, значительное количество факторов, которые используются при проведении конъюнктурных исследований (спрос, предложение, цена, качество, уровень конкуренции и др.), носят вероятностный характер и в итоге приводят к неопределенности и недостаточной обоснованности конечного результата расчета. Естественно, что именно эта сфера экономической деятельности промышленного предприятия изобилует комплаенс-рисками, которые нуждаются в выявлении, идентификации, оценке и устранении (уменьшении).

Исходя из этого, на наш взгляд, результаты использования комплаенс рисков конъюнктурных показателей целевого рынка предприятия настоятельно требуют разработки соответствующего методического обеспечения, по оценке достоверности полученных результатов. Уровень этой оценки совместно с оценкой комплаенс риска составляет полную группу несовместимых явлений, то есть:

$$D + P = 1, \quad (1)$$

где D - аналитическая оценка достоверности расчетов конъюнктуры рынка изделий; P - аналитическая оценка комплаенс-риска расчетов конъюнктуры рынка изделий.

Уравнение (1) позволяет утверждать, что чем больше точность проведенных расчетов конъюнктуры рынка определенного товара, тем меньше уровень риска. Для того, чтобы оценить уровень конъюнктурного комплаенс риска, его нужно определенным образом измерить. Для количественного измерения комплаенс риска

необходимо знать все возможные последствия от совершения определенных действий, предоставить им количественную или сравнительную интерпретацию. Для количественной оценки конъюнктурных комплаенс рисков рекомендуется использовать ряд показателей, среди которых вероятность комплаенс риска, ожидаемый уровень комплаенс риска, зона доверительного интервала результатов расчета (разброс результатов расчетов) и др.

Количественно оценить вероятность комплаенс риска достаточно сложно, результаты расчетов строятся на расчетах частоты проявления определенного явления, то есть наличия определенной статистики. Например, торговый дом «ХЭЛЗ» ежемесячно планирует сбыт асинхронных двигателей в количестве 300 штук. Но в среднем реализует только 285 штук. Исходя из этих данных, можно рассчитать риск сбыта 300 штук двигателей как $15 : 300 = 0,05$ или 5 процентов. Статистические расчеты следует считать более объективными, так как они основываются на объективных (фактических) данных. Вместе с тем, их использование затруднено по ряду причин. Во-первых, далеко не всегда такого рода данные есть в наличии, а в большинстве случаев их просто невозможно получить; во-вторых, они не учитывают резких изменений конъюнктуры рынка, в-третьих, они не учитывают всех нюансов формирования рынка, которые не поддаются количественному измерению. В таком случае теория рисков рекомендует использовать определенные (субъективные, эвристические) методы, которые лишены указанных выше недостатков и ориентируются на усредненные позиции отдельных экспертов относительно оценок уровня конъюнктурного риска. Субъективная вероятность является прогнозом определенного результата и может быть рассчитана с использованием таким методом, как экспертные атрибутивные оценки (интуитивные оценки допустимого риска на основе накопленного опыта), экспертные оценки факторов и критериев риска, моделирование вероятностей риска [129, с.117]. Исходя из вышесказанного, считаем целесообразным исследование уровня комплаенс риска оценки уровня конъюнктуры товаров производить с использованием эвристических методов, в частности с помощью метода попарных сравнений. Именно этот метод, по мнению З.В.Герасимчук и О.В.Коций [1] позволяет оценить риск функционирования товарного рынка в условиях ограниченных статистических данных, и действия целого ряда факторов, которые трудно поддаются измерению. Теоретическое описание экспертных методов оценки риска в

указанных условиях предоставлено в работах [1, 2, 21]. Следует отметить, что З.В.Герасимчук и О.В.Коций [1] успешно использовали метод парных сравнений для практических расчетов оценки конъюнктурного риска рынке молочных продуктов, на что мы будем обращать внимание и в дальнейшем. В дальнейшем этот методический подход был успешно использован Косенко О.П. при оценке риска коммерциализации интеллектуально-инновационных технологий на промышленном предприятии [17].

На наш взгляд, есть ряд причин, побуждающих к возникновению конъюнктурных комплаенс-рисков экономической безопасности промышленного предприятия. К ним, в первую очередь, как предлагают современные исследователи [1, 19, 21] предлагают отнести:

- утечку конфиденциальной информации по вине сотрудников предприятия-производителя или в результате осуществления промышленного шпионажа предприятиями-конкурентами;
- недостатки маркетинговой политики, предусматривающей неверный выбор целевых рынков сбыта, недостаточная или неверная информация о конкурентах и их недооценка (переоценка), недостаточный учет изменений в предпочтениях основных потребителей и т.п.;
- замедление внедрения нововведений по сравнению с конкурентами из-за отсутствия необходимых средств для осуществления научно-исследовательской работы и внедрения новых технологий;
- недобросовестность конкурентов, использования ими незаконных приемов конкурентной борьбы;
- появление на рынке производителей из других отраслей промышленности, которые предлагают товары-субституты;
- достижения конкурентов более высоких показателей энергетических характеристик своих изделий, уменьшение энергопотребления, расширение и улучшение потребительских качеств товара.

Оценку комплаенс-риска функционирования отечественного рынка асинхронных двигателей авторами проведено путем опроса группы экспертов (ведущих специалистов ОАО «Укрэлектромаш, ОАО «Электромашина», ОАО «Электромотор»), которым было предложено определенный набор факторов, которые являются носителями рыночного риска (табл.1).

Таблица 1 - Факторы комплаенс-риска на украинском рынке

Шифр	Название фактора	Примечание
Ф1	Искусственное ухудшение конъюнктуры общенационального украинского рынка	Деятельность всех видов рынков тесно связана
Ф2	Недостатки коррупционного законодательного обеспечения рыночных процессов в Украине	Прозрачность и логичность правовых норм рынке
Ф3	Возникновение коррупционного дефицита энергоносителей на производственные нужды потребителей	Без энергоресурсов невозможно успешно работать
Ф4	Появление ложной альтернативы энергоносителям (уменьшение емкости рынка энергоресурсов)	Это один из интегральных факторов рисков
Ф5	Увеличение доли импортных товаров на украинском рынке по демпинговым ценам	Импорт вытесняет украинского производителя
Ф6	Усиление политической и теневой нестабильности в Украине	Политические риски напрямую влияют на экономику
Ф7	Пропаганда низкого качества товаров отечественного производства	Качество - важный конъюнктурный фактор
Ф8	Усиление фискального давления со стороны государства на производителей украинских товаров	Могут быть непредсказуемые последствия
Ф9	Таможенные сложности с обеспечением производства товаров качественными комплектующими и материалами	Приводит к сокращению производства продукции
Ф10	Влияние на изменение предпочтений целевых потребителей в пользу импортных товаров	Ведет к изменению структуры рынка в пользу импорта
Ф11	Рост себестоимости товаров отечественного производства из-за коррупционных действий	Приводит к росту цены и уменьшению сбыта
Ф12	Расстройство в работе банковской сферы (сложности получения кредитов)	Сложности в сбыте и производстве товаров
Ф13	Уменьшение объемов экспорта отечественных товаров	Рост предложения в Украине (затоваривание)
Ф14	Отсутствие или уменьшение государственной поддержки производства товаров	Сложности в инновационной политике
Ф15	Ухудшение работы рыночных механизмов производства и сбыта продукции	Ведет к ухудшению конъюнктуры рынка
Ф16	Коррупционная недобросовестность торговых партнеров	Ведет к расстройству рынка

Источник: авторская разработка

Основные преимущества метода попарных сравнений факторов конъюнктурного комплаенс риска [1, 2, 17] состоит в том, что: - имеет место сравнение каждого фактора с другими за большим числом факторов приоритетности для предприятия, благодаря чему повышается точность оценки и открывается возможность изучать качество большего числа сторон объекта исследования, чем при использовании других методов;

- опускается измерения неравномерно переменной важности показателей, что необходимо для решения большинства практических экономических задач;

- упрощается и становится практически осуществимой процедура определения суждений экспертов, так как не нужно непосредственной количественной оценки отношений объектов;

- в процессе экспертизы эксперт сосредоточивает свое внимание не на всех факторах сразу, а только на двух, сравниваемых в каждый данный момент, - это облегчает работу и способствует повышению ее качества;

- метод позволяет получить не только среднюю оценку факторов, выставленную каждым экспертом, но и дисперсию этой оценки, дает возможность провести в дальнейшем более глубокий экономико-математический анализ;

- появляется возможность согласования расчетных значений количественных отношений между объектами и «настоящих» количественных отношений между ними;

- при отсутствии требования транзитивности системы сравнений эксперт делает сопоставление объектов независимо от

Таблица 2 - Критерии попарной экспертной оценки факторов комплаенс-риска при коммерциализации интеллектуально-инновационных технологий

Оценка	Предпосылки выставления данной оценки экспертом
«1,0»	Выставляется, когда фактор, указанный в колонке имеет, по мнению эксперта, большую степень риска (приоритет колонки), чем фактор, указанный в строке
«0,0»	Выставляется, когда фактор, указанный в колонке имел, по мнению эксперта, меньшую степень комплаенс риска (приоритет строки), чем фактор, указанный в строке
«0,5»	Выставляется, когда факторы в колонке и в строке, по мнению эксперта, имеют равенство комплаенс риска (равноценности факторов комплаенс риска)

Источник: авторская разработка

Рекомендации всех 16 экспертов обобщаются в виде итоговой оценочной таблицы, в которой приведены итоговые результаты первого этапа экспертизы по приоритетности факторов риска. При формировании критериальной таблицы выставлены каждым экспертом оценки складывались.

Анализ полученных результатов позволяет сделать ряд важных выводов. Во-первых, украинских производителей практически не волнуют возможности получения материальной помощи от государства для поддержки своего бизнеса. Фактор Ф14 «Отсутствие или уменьшение государственной поддержки производства товаров» был определен экспертами как наименее рискованный, что объясняется, на наш взгляд, практическим отсутствием такой поддержки со стороны государства на протяжении многих лет и практическим приспособлением производителей к такому состоянию.

Наличием элементов хаоса и отсутствием цивилизационных признаков рынка объясняет минимальное внимание экспертов к фактору конъюнктурного риска Ф16 «Недобросовестность торговых партнеров». Такое же объяснение может быть использовано и к факторам Ф15 «Ухудшение работы рыночных механизмов производства и сбыта продукции» (11 рейтинговое место) и фактора Ф8 «Усиление фискального давления со стороны государства на производителей товаров» (13 рейтинговое место). Невысокий рейтинг фактора Ф12 «Разлад в работе банковской сферы (сложности получения кредитов)», по нашему мнению, объясняется прохождением отечественных производителей через преграды мирового финансового кризиса и приобретением в этой области определенного иммунитета. Высокий рейтинг украинских товаров на внутреннем рынке не вызывает критического состояния процессов уменьшения экспорта этой продукции (фактор 13).

Вместе с тем, с использованием построенной критериальной таблицы было обосновано 10 самых важных в настоящее время рискообразующих факторов рыночной конъюнктуры. К ним были отнесены (в порядке полученного ранга): фактор Ф4 «Появление альтернативы данным товарам (уменьшение емкости рынка)»; фактор Ф3 «Возникновение дефицита электрической энергии на производственные нужды потребителей украинских товаров»; фактор Ф7 «Понижение качества товаров отечественного производства»; фактор Ф5 «Увеличение доли импортных поступлений товаров на

результатов других сопоставлений, в том числе и ложного, и одна допущенная ошибка не столь значительно повлияет на результаты расчета значений приоритетов объектов.

Процедура проведения экспертизы основана на использовании метода парных сравнений объектов, согласно которому все они попарно сравниваются между собой, причём каждая последующая оценка не связана с предыдущей; все эти парные оценки составляют матрицу парных предпочтений, при специальной обработке которой получают числовые параметры показателей приоритетности объекта для конкретного предприятия.

Метод парных сравнений предполагает каждому из экспертов сравнения между собой 120 пар факторов риска и выбор среди каждой пары более весомого фактора риска (или указать их равноценный вес) ухудшение комплаенс-безопасности промышленных предприятий.

Ответы экспертов были обработаны, сгруппированы и представлены в виде таблицы преимуществ. Оценка ответов экспертов осуществлялась с использованием критериальной таблицы, построение которой было выполнено по следующему алгоритму. При сравнении двух факторов риска эксперт на их пересечении (пересечение колонки и ленты) выставлял одну из предустановленных оценок.

При проведении данной экспертизы парная оценка делалась по следующим признакам [1, 2, 19, 21], детализация которых представлена нами в табл. 2.

украинский рынок»; фактор Ф1 «Ухудшение конъюнктуры общенационального украинского рынка»; фактор Ф2 «Недостатки законодательного обеспечения рыночных процессов в Украине»; фактор Ф11 «Рост себестоимости товаров отечественного производства»; фактор Ф10 «Изменение предпочтений целевых потребителей в пользу импортных товаров»; фактор Ф9 «Сложности с обеспечением производства товаров качественными комплектующими и материалами»; фактор Ф6 «Усиление политической нестабильности в Украине».

Выводы. Таким образом, проведенное экспертным методом оценки уровня комплаенс-риска свидетельствует, что для отечественного рынка характерен повышенный комплаенс риск (4,89 балла) понижение условий его функционирования. Причём наибольший комплаенс-риск связан с понижением общехозяйственной конъюнктуры Украины вследствие существования значительного уровня коррупции, из-за неправомерного лоббирования личных интересов отдельных личностей или групп, и существенным снижением жизненного уровня населения нашей страны.

Список литературы

1. Герасимчук З.В., Коцый О.В. Оцінювання ризику функціонування вітчизняного ринку молочних продуктів України. Режим доступу: http://194.44.242.244/portal/Soc_Gum/Vcndtu/2009_38/7.htm.
2. Ліпич Л.Г., Коцый О.В. Система показників оцінки кон'юнктури ринку.– Режим доступу: www.nbuv.gov.ua/portal/natural/Nvnu/ekonomika/2007_12/R1/1.pdf.
3. Pererva P.G., Kocziszky Gy., Somosi Veres M., Kobielieva T.A., Compliance program of an industrial enterprise. Tutorial. - Kharkov-Miskolc: NTU "KhPI", 2018.- 689 p.
4. Кобелева Т.О. Організаційна структура комплаенс на промисловому підприємстві // Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" (економічні науки) : зб. наук. пр. – Харків : НТУ "ХПІ", 2018. – № 47 (1323). – С. 121-127.
5. Кобелева Т.О. Розробка рекомендацій по формуванню інтегрального показника комплаенс-безпеки промислового

- підприємства // *Вісник Національного технічного університету "ХПІ" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ "ХПІ", 2018. – № 48 (1324). – С. 46-52.
6. Марчук Л.С. Методики розрахунку інтелектуального потенціалу підприємства // *Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ "ХПІ", 2018. – № 20 (1296). – С. 95-101.
7. Перерва П.Г., Глізнуца М.Ю. Бенчмаркінг як метод оцінювання інтелектуального потенціалу регіонів // *Маркетинг і менеджмент інновацій.* - 2015. - № 4. - С. 11-19.
8. Перерва П.Г., Кравчук А.В. Ефективність як економічна категорія // *Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ "ХПІ", 2018. – № 15 (1291). – С. 137-143.
9. Перерва П.Г. Економіко-організаційні засади інноваційної та інвестиційної діяльності підприємства // *Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ "ХПІ", 2017. – № 45 (1266). – С.51-55.
10. Перерва П.Г., Марчук Л.С. Інтелектуальний потенціал як економічна категорія // *Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ "ХПІ", 2018. – № 15 (1291). – С. 53-63.
11. Перерва П.Г. Інформаційна діяльність підприємства: управлінська, цінова та маркетингова складові // *Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Х.: НТУ „ХПІ”. - 2018. - № 37(1313).- С. 27-32.
12. Перерва П.Г., Косенко А.В., Кобелева Т.О., Маслак М.В. Системний підхід до дослідження цінових, маркетингових, інвестиційних та інноваційних характеристик трансферу технологій промислової продукції // *Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ "ХПІ", 2018. – № 19 (1295). – С. 121-126.
13. Перерва П.Г., Кобелева Т.О. Управління маркетингом інноваційної продукції на засадах життєвого циклу товару // *Вісник Національного технічного університету "ХПІ" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ «ХПІ», 2016. – № 28 (1200). – С. 26-30.
14. Перерва П.Г., Кобелева Т.О. Якість інноваційної продукції як складова маркетингової політики та конкурентоспроможності підприємства // *Вісник Національного технічного університету "ХПІ" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ «ХПІ», 2016. – № 28 (1200). – С. 70-74.
15. Перерва П.Г., Косенко А.В., Маслак М.В., Матросова В.О., Долина І.В. Розвиток організаційно-економічного механізму управління розвитком індустрії туризму та гостинності // *Вісник Національного технічного університету "ХПІ" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ "ХПІ", 2018. – № 48 (1324). – С. 121-127.
16. Романчик Т. В. Деякі аспекти економічної безпеки промислових підприємств // *Тези доп. 24-ї Міжнар. наук.-практ. конф. "Інформаційні технології : наука, техніка, технологія, освіта, здоров'я" (MicroCAD-2016), 18-20 травня 2016 р. / ред. Є. І. Сокол.* – Харків : НТУ "ХПІ", 2016. – С. 283.
17. Романчик Т.В. Аналіз стану інноваційної активності економіки України / Т.В. Романчик // *Бізнес-інформ.* – 2014. – №5. – С. 111-115.
18. Старостіна А.О. Маркетинг: теорія, світовий досвід, українська практика: підруч. – К.: *Знання*, 2009. – 1070 с.
19. Перерва П.Г.; Косенко О.П., Ткачова Н.П., Ткачов М.М. Формування конкурентного, інтелектуального і маркетингового потенціалу інноваційного підприємництва // *Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ "ХПІ", 2018. – № 20 (1296). – С. 36-40.
20. Перерва П.Г., Косенко А.В., Маслак М.В., Матросова В.О., Долина І.В. Формування управлінської, маркетингової та інноваційної політики на підприємствах туристичної індустрії // *Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ "ХПІ", 2018. – № 47 (1323). – С. 114-120.
21. Pererva P.G., Kobieliyeva T.O. The formation of anti-crisis program of the industrial enterprise based on innovative monitoring // *Вісник Національного технічного університету "ХПІ" (економічні науки) : зб. наук. пр.* – Харків : НТУ "ХПІ", 2016. – № 48 (1220). – С.41-44
22. Pererva P.G., Kocziszky Gy., Somosi Veres M., Kobieliyeva T.A. Compliance program: [tutorial] / P.G.Pererva [et al.]; ed.: P.G.Pererva, G.Kocziszky, M. Veres Somosi. – Kharkov ; Miskolc : NTU "KhPI", 2019. – 689 p.

References (transliterated)

1. Herasymchuk Z.V., Koshchiy O.V. Otsinyuvannya ryzyku funktsionuvannya vitchyznyanoho rynku molochnykh produktiv Ukrayiny [Assessment of the risk of functioning of the domestic dairy market of Ukraine]. – Rezhyim dostupu: http://194.44.242.244/portal/Soc_Gum/Vcndtu/2009_38/7.htm.
2. Lypych L.H., Koshchiy O.V. Systema pokaznykiv otsinky konyunktury rynku [System of indicators of market conditions estimation]. – Rezhyim dostupu: www.nbu.gov.ua/portal/natural/Nvnu/ekonomika/2007_12/R1/I.pdf. Pererva P.G., Kocziszky Gy., Somosi Veres M., Kobieliyeva T.A., Compliance program of an industrial enterprise. Tutorial. - Kharkov-Miskolc: NTU "KhPI", 2018.- 689 p.
3. Kobyleyeva T.O. Orhanizatsiyna struktura komplayens na promyslovomu pidpryyemstvi [Organizational Structure Compliance at the Industrial Enterprise] // *Visnyk Natsional'noho tekhnichnoho universytetu "Kharkivskyy politekhnichnyy instytut" (ekonomichni nauky) : zb. nauk. pr.* – Kharkiv : NTU "KhPI", 2018. – № 47 (1323). – S. 121-127.
4. Kobyleyeva T.O. Rozrobka rekomendatsiy po formuvannyu intehral'noho pokaznyka komplayens-bezpeky promyslovoho pidpryyemstva [Development of recommendations for the formation of an integral index of compliance of safety of an industrial enterprise] // *Visnyk Natsional'noho tekhnichnoho universytetu "KHPI" (ekonomichni nauky) : zb. nauk. pr.* – Kharkiv : NTU "KhPI", 2018. – №48 (1324). – S. 46-52.
5. Marchuk L.S. Metodyky rozrakhunku intelektualnoho potentsialu pidpryyemstva [Methods of calculating the intellectual potential of an enterprise] // *Visnyk Natsionalnoho tekhnichnoho universytetu "Kharkivskyy politekhnichnyy instytut" (ekonomichni nauky) : zb. nauk. pr.* – Kharkiv : NTU "KhPI", 2018. – № 20 (1296). – S. 95-101.
6. Pererva P.G., Hliznutsa M.Yu. Benchmarkinh yak metod otsinyuvannya intelektual'noho potentsialu rehioniv [Benchmarking as a method of assessing the intellectual potential of the regions] // *Marketynh i menedzhment innovatsiy.* - 2015. - № 4. - S. 11-19.
7. Pererva P.G., Kravchuk A.V. Efektyvnist yak ekonomichna katehoriya [Efficiency as an economic category] // *Visnyk Natsionalnoho tekhnichnoho universytetu "Kharkivskyy politekhnichnyy instytut" (ekonomichni nauky) : zb. nauk. pr.* – Kharkiv : NTU "KhPI", 2018. – № 15 (1291). – S. 137-143.
8. Pererva P.G. Ekonomiko-orhanizatsiyni zasady innovatsiynoyi ta investytsiynoyi diyalnosti pidpryyemstva [Economic and organizational principles of innovative and investment activity of the enterprise] // *Visnyk Natsionalnoho tekhnichnoho universytetu "Kharkivskyy politekhnichnyy instytut" (ekonomichni nauky) : zb. nauk. pr.* – Kharkiv : NTU "KhPI", 2017. – № 45 (1266). – S.51-55.
9. Pererva P.G., Marchuk L.S. Intelektualnyy potentsial yak ekonomichna katehoriya [Intellectual potential as an economic category] // *Visnyk Natsional'noho tekhnichnoho universytetu "Kharkivskyy politekhnichnyy instytut" (ekonomichni nauky) : zb. nauk. pr.* – Kharkiv : NTU "KhPI", 2018. – № 15 (1291). – С. 53-63.
10. Pererva P.G. Informatsiyna diyalnist pidpryyemstva: upravlinska, tsinova ta marketynhova skladovi [Information activity of the enterprise: management, price and marketing components] // *Visnyk Natsionalnoho tekhnichnoho universytetu "Kharkivskyy politekhnichnyy instytut" (ekonomichni nauky).* – Kharkiv : NTU „KhPI”. - 2018. - № 37(1313).- S. 27-32.
11. Pererva P.G., Kosenko A.V., Kobyleyeva, T.O., Maslak M.V. Systemnyy pidkhid do doslidzhennya tsinovyykh, marketynhovyykh, investytsiynyykh ta innovatsiynyykh charakterystyk transferu tekhnolohiyi promyslovoyi produktsiyi [System approach to the study of price, marketing, investment and innovation characteristics of technology transfer of industrial products] // *Visnyk Natsional'noho tekhnichnoho universytetu "Kharkivskyy politekhnichnyy instytut" (ekonomichni nauky) : zb. nauk. pr.* – Kharkiv : NTU "KhPI", 2018. – № 19 (1295). – S. 121-126.
12. Pererva P.G., Kobyleyeva T.O. Upravlinnya marketynhom innovatsiynoyi produktsiyi na zasadakh zhyttyevoho tsykladu tovaru [Management of marketing of innovative products on the basis of the product life cycle] // *Visnyk Natsional'noho tekhnichnoho universytetu "KhPI" (ekonomichni nauky) : zb. nauk. pr.* – Kharkiv : NTU «KhPI», 2016. – № 28 (1200). – S. 26-30.

13. Pererva P.G., Kobelyeva T.O. Yakist innovatsiyoi produktsiyi yak skladova marketynhovoyi polityky ta konkurentospromozhnosti pidpryyemstva [Quality of innovative products as a component of marketing policy and competitiveness of the enterprise] // *V Visnyk Natsional'noho tekhnichnoho universytetu "KhPI" (ekonomichni nauky)*. : zb. nauk. pr. – Kharkiv: NTU «KhPI», 2016. – № 28 (1200). – S. 70-74.
14. Pererva P.G., Kosenko A.V., Maslak M.V., Matrosova V.O., Dolyna I.V. Rozvytok orhanizatsiyno-ekonomichnoho mekhanizmu upravlinnya rozvytkom industriyi turyzmu ta hostynnosti [Development of organizational and economic mechanism for managing the development of the tourism industry and hospitality] // *Visnyk Natsionalnoho tekhnichnoho universytetu "KhPI" (ekonomichni nauky)*: zb. nauk. pr. – Kharkiv: NTU "KhPI", 2018. – № 48 (1324). – S. 121-127.
15. Romanchuk T.V. Deyaki aspekty ekonomichnoyi bezpeky promyslovykh pidpryyemstv [Some aspects of economic safety of industrial enterprises] // *Tezy dop. 24-yi Mizhnar. nauk.-prakt. konf. "Informatsiyni tekhnolohiyi : nauka, tekhnika, tekhnolohiya, osvita, zdorovya" (MicroCAD-2016)*, 18-20 travnya 2016 r. / red. YE. I. Sokol. – Kharkiv: NTU "KHPI", 2016. – S. 283.
16. Romanchuk T.V. Analiz stanu innovatsiyoi aktyvnosti ekonomiky Ukrainy [Analysis of the state of innovation activity of the Ukrainian economy] / T.V. Romanchuk // *Biznes-inform.* – 2014. – №5. – S. 111-115.
17. Starostina A.O. Marketynh: teoriya, svitovyy dosvid, ukrayinska praktyka: pidruch [Marketing: theory, world experience, Ukrainian practice: under the leadership]. – K.: Znannya, 2009. – 1070 s.
18. Pererva P.G.; Kosenko O.P., Tkachova N.P.; Tkachov M.M. Formuvannya konkurentnoho, intelektualnoho i marketynhovoho potentsialu innovatsiyoi pidpryyemnytstva [Formation of Competitive, Intellectual and Marketing Potential of Innovative Entrepreneurship] // *Visnyk Natsionalnoho tekhnichnoho universytetu "Kharkivskyy politekhnichnyy instytut" (ekonomichni nauky)*: zb. nauk. pr. – Kharkiv: NTU "KHPI", 2018. – № 20 (1296). – S. 36-40.
19. Pererva P.G., Kosenko A.V., Maslak M.V., Matrosova V.O., Dolyna I.V. Formuvannya upravlinskoji, marketynhovoyi ta innovatsiyoi polityka na pidpryyemstvakh turystychnoyi industriyi [Formation of management, marketing and innovation policy at enterprises of the tourism industry] // *Visnyk Natsionalnoho tekhnichnoho universytetu "Kharkivskyy politekhnichnyy instytut" (ekonomichni nauky)*: zb. nauk. pr. – Kharkiv: NTU "KHPI", 2018. – № 47 (1323). – S. 114-120.
20. Pererva P.G., Kobielieva T.O. The formation of anti-crisis program of the industrial enterprise based on innovative monitoring [The formation of an anti-crisis program of industrial enterprises based on innovative monitoring] // *Visnyk Natsionalnoho tekhnichnoho universytetu "KHPI" (ekonomichni nauky)*: zb. nauk. pr. – Kharkiv: NTU "KHPI", 2016. – № 48 (1220). – S.41-44.
21. Pererva P.G., Kocziszky Gy., Somosi Veres M., Kobielieva T.A. Compliance program: [tutorial] / P.G.Pererva [et al.]; ed.: P.G.Pererva, G.Kocziszky, M. Veres Somosi. – Kharkov; Miskolc: NTU "KhPI", 2019. – 689 p.

Надійшло (received) 26.04.2019

Відомості про авторів / Сведения об авторах / About the Authors

Перерва Петро Григорович (Перерва Петр Григорьевич, Pererva Petro Gryhorovych) – доктор економічних наук, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», завідувач кафедри менеджменту інноваційного підприємництва та міжнародних економічних відносин; м. Харків, Україна; ORCID: <https://orcid.org/00000001-2345-6789>; e-mail: pgpererva@gmail.com

Кобелева Тетяна Олександрівна (Кобелева Татьяна Александровна, Kobielieva Tetiana Oleksandrivna) - кандидат економічних наук, доцент, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», доцент кафедри менеджменту інноваційного підприємництва та міжнародних економічних відносин; м. Харків, Україна; ORCID: 0000-0001-6618-0380; тел.. (097) 468-56-45, e-mail: tanja.kobeleva@gmail.com